Решение

Дело № 2-1598/2018

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

16 июля 2018 года г.Казань

Кировский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи Сибгатуллиной Д.И.,

при секретаре Хабибулловой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ++++а Д.Д. к АО «-----» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

++++ Д.Д. обратился в суд с иском к АО «-----» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда. В обоснование иска указал, чтоДД.ММ.ГГГГв 18 час. 50 мин. у <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: автомобиляОпель Астра,гос. номер №, под управлением \*\*\*\*а И.И.и автомобиля Мерседес,гос. номер №, под его управлением. Согласно постановлению по делу об административном правонарушении виновным в указанном ДТПпризнан водитель автомобиляОпель Астра,гос. номер №,- \*\*\*\* И.И.Гражданская ответственность \*\*\*\*а И.И.на момент ДТП была застрахована вАО «-----». Истец обратился в АО «-----» с заявлением о выплате страхового возмещения. Истец обратился к независимому эксперту – ООО «Независимая судебная экспертиза». Согласно экспертному заключению№, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 511985, 28 руб.За услуги независимого эксперта истцом было уплачено 7 000 руб.ДД.ММ.ГГГГ ответчик выплатил страховое возмещение в сумме 178 000 руб. ДД.ММ.ГГГГистец обратился в АО «-----» с претензией. АО «-----» отказало истцу в доплате страхового возмещения.

Истец просит взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере 222000 руб., в счет компенсации морального вреда – 10000 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 7 000 руб., расходы по оказанию юридических услуг в размере 15 000 рублей, штраф.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.

Представитель ответчика АО «-----» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

С учетом мнения представителя истца, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав представителя истца,исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к следующему.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются, в частности расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно статье 309 указанного Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 и подпунктом 2 пункта 2 статьи 929 того же Кодекса по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам – риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

В силу статьи 1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор обязательного страхования) – это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Прямое возмещение убытков – это возмещение вреда имуществу потерпевшего, осуществляемое в соответствии с настоящим Федеральным законом страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего – владельца транспортного средства.

На основании подпункта «б» статьи 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 тысяч рублей.

Статьёй 121 Закона об ОСАГО установлено, что в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза (пункт 1).

В силу пунктов 2, 5 статьи 161 Закона об ОСАГО связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Как указано в статье 15 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что истец ++++ Д.Д. является собственником автомобиля Мерседес,гос. номер № (л.д.8).

Гражданская ответственность \*\*\*\*а И.И.на момент ДТП была застрахована в АО «-----» по полису ОСАГО МММ№.

Гражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП в установленном законом порядке застрахована не была.

ДД.ММ.ГГГГв 18 час. 50 мин. у <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: автомобиля Опель Астра,гос. номер №, под управлением \*\*\*\*а И.И.и автомобиля Мерседес,гос. номер №, под управлением ++++а Д.Д.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении виновным в указанном ДТП признан водитель автомобиля Опель Астра,гос. номер №,\*\*\*\* И.И.

В связи с отсутствием условий для обращения в порядке прямого возмещения убытков, истец обратился к страховщику виновного водителя - АО «-----» с заявлением о страховой выплате, представив также документы, предусмотренные правилами страхования.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к экспертув ООО «Независимая судебная экспертиза».

Согласно экспертному заключению№, составленному ООО «Независимая судебная экспертиза», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 511985, 28 руб. (л.д.19).

За услуги независимого эксперта истцом было уплачено 7 000 руб. (л.д.11а).

ДД.ММ.ГГГГ истцу ответчиком было выплачено страховое возмещение в размере 178 000 руб. (л.д.9).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в АО «-----» с претензией о доплате страхового возмещения (л.д.10), на чтоАО «-----» ответило истцу об отказе в удовлетворении претензии.

Представленное истцом заключение экспертане было оспорено представителем ответчика.

В соответствии со статьёй 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Данное заключение эксперта принимается судом в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства, является обоснованным.

Доказательств необоснованности данного заключения представителем ответчика не представлено.

Представитель ответчика не заявлял ходатайства о назначении судебной экспертизы.

Ответчиком обязанность по выплате страхового возмещения не была исполнена в полном объеме, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию разница между выплаченной суммой и максимальной суммой выплаты в размере 400000 руб. – 178000 = 222 000 руб.

Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку страховое возмещение своевременно истцу ответчиком не было выплачено, вследствие этого были нарушены права истца как потребителя, в связи с чем, в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», подлежит компенсации причиненный истцу моральный вред.

Размер компенсации морального вреда, с учетом обстоятельств дела, степени нарушения прав истца,последствий этого нарушения, характера причиненных истцу нравственных страданий, длительности нарушения права истца, степени вины ответчика, индивидуальных особенностей истца (пола, возраста), а также требований разумности и справедливости, суд определяет в 1000 рублей.

Оснований для компенсации морального вреда в указанном в исковом заявлении размере не имеется.

В силу пунктов 3 и 7 статьи 161 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Со страховщика не могут быть взысканы не предусмотренные настоящим Федеральным законом и связанные с заключением, изменением, исполнением и (или) прекращением договоров обязательного страхования неустойка (пеня), сумма финансовой санкции, штраф.

Согласно пункту 15 статьи 5 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» установленные статьей 161 Закона об ОСАГО (в редакции настоящего Федерального закона) особенности рассмотрения споров по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяются к отношениям, возникшим после ДД.ММ.ГГГГ

В пользу истца подлежит взысканию штраф, предусмотренный пунктом 3 статьи 161 Закона об ОСАГО, размер которого составляет 222000 : 2= 111 000 руб.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами и другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

За услуги независимого эксперта истцом было уплачено 7 000 руб.Данные расходы подлежат взысканию с ответчика.

Частью 1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец предъявил требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 15000 руб.

Суд, учитывая степень сложности дела, срок его рассмотрения, количество судебных заседаний, объем оказанной представителем услуги, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в сумме 8000 руб.

В силу части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 5720руб., от уплаты которой истец освобожден.

**Руководствуясь ст. ст. 12, 56, 193-199, 233-238 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд**

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с АО «-----» в пользу ++++а Д.Д.страховое возмещение - 222000 руб., в счет компенсации морального вреда – 1000 руб.,расходы по оплате услуг эксперта – 7000 руб., расходы по оплате услуг представителя – 8000 руб., штраф – 111 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «-----» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования г.Казани – 5720 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан, через Кировский районный суд г.Казани, в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Д.И. Сибгатуллина

Мотивированное решение составлено 18 июля 2018 года.